

PRIMLJENO

03-02-2020

L-5/2017.



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

OPĆI SUD U VUKOVARU

03-02-2020

Broj: I Kž 259/2019-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Garačić, predsjednice vijeća te Perice Rosandića i dr. sc. Zdenka Konjića, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Martine Setnik, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženika Darka Matijeвиća zbog kaznenog djela iz članka 246. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17. i 118/18. - dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika podnesenoj protiv presude Županijskog suda u Vukovaru od 14. veljače 2019. broj K-5/2017-12, u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2020.,

presudio je:

I. Prihvaća se žalba državnog odvjetnika, preinačuje se prvostupanjska presuda u odluci o kazni te se optuženik Darko Matijeвиć zbog kaznenog djela iz članka 246. stavka 2. KZ/11., za koje je tom presudom proglašen krivim, na temelju istog propisa, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine.

II. Prihvaća se žalba državnog odvjetnika, ukida se prvostupanjska presuda u odluci o troškovima kaznenog postupka i u tom dijelu predmet upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom Županijskog suda u Vukovaru od 14. veljače 2019. broj K-5/2017-12 optuženik Darko Matijeвиć proglašen je krivim zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 2. KZ/11., činjenično opisanog u izreci pobijane presude pa je na temelju tog zakonskog propisa osuđen na kaznu zatvora u trajanju jedne godine, a na temelju članka 55. stavka 2. KZ/11., kazna zatvora zamijenjena je radom za opće dobro na način da se jedan dan zatvora zamjenjuje s dva sata rada, što iznosi 730 sati.

Na temelju članka 158. stavaka 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19. - dalje: ZKP/08.) oštećeniku trgovačkom

društvu Majevica d.o.o. Vinkovci u stečaju dosuđen je imovinskopravni zahtjev u iznosu od 714.094,48 kuna koji iznos je optuženik dužan naknaditi oštećeniku u roku od šest mjeseci od pravomoćnosti presude.

Na temelju članka 148. stavka 1. u svezi s člankom 145. stavkom 1. i 2. točkama 1. i 6. ZKP/08. naloženo je optuženiku da naknadi troškove kaznenog postupka u iznosu od 6.750,00 kuna na ime troškova vještačenja i na ime paušala iznos od 2.000,00 kuna.

Protiv te presude žalbu je podnio državni odvjetnik zbog odluke o kazni i troškovima kaznenog postupka, s prijedlogom da Vrhovni sud Republike Hrvatske pobijanu presudu preinači na način da optuženiku izrekne strožu kaznu zatvora te da optuženiku naloži da naknadi i troškove branitelja po službenoj dužnosti te troškove paušala u iznosu od 7.000,00 kuna.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Postupajući u skladu s odredbom članka 474. stavka 1. ZKP/08. spis je dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

Žalba je osnovana.

Prije svega treba reći da je okolnost na koju upire žalitelj, a odnosi se na raniju osuđivanost optuženika, prvostupanjski sud pogrešno cijenio otegotnom, s obzirom da iz izvatka iz kaznene evidencije proizlazi da je presuda Općinskog suda u Vukovaru, Stalne službe u Vinkovcima broj K-148/15. od 10. ožujka 2015. kojom je optuženik proglašen krivim zbog kaznenog djela iz članka 256. stavka 1. i dr. KZ/11. i osuđen na kaznu zatvora u trajanju jedne godine te mu je izrečena uvjetna osuda s vremenom provjeravanja od dvije godine, postala pravomoćna 29. travnja 2015., dakle, nakon što je predmetno kazneno djelo počinjeno pa je optuženik tempore criminis bio neosuđivana osoba.

Međutim, u pravu je žalitelj da je prvostupanjski sud prilikom odmjeravanja kazne propustio cijeniti okolnost da je optuženik inkriminiranim postupanjem otuđio tri nekretnine koje su bile u vlasništvu trgovačkog društva u kojem je bio odgovorna osoba u svojstvu direktora, pri čemu je na dvije nekretnine sam stekao vlasništvo kao fizička osoba ne plativši ugovorenu kupoprodajnu cijenu, a u odnosu na treću nekretninu kupoprodajna cijena uplaćena je na njegov žiro račun, a ne na račun trgovačkog društva u kojem je bio odgovorna osoba, čime je stekao imovinsku korist u iznosu daleko većem od onoga koji to kazneno djelo čini kvalificiranim pa te okolnosti upućuju na povećanu društvenu opasnost kaznenog djela i visoki stupanj kriminalne volje optuženika.

Vodeći računa o težini i načinu počinjenja kaznenog djela, s pravom žalitelj tvrdi da je prvostupanjski sud dao preveliki značaj olakotnim okolnostima (priznanje kaznenog djela, korektno držanje pred sudom, izraženo kajanje, spremnost da namiri štetu oštećeniku, roditeljstvo i narušeno zdravlje), tim više što, prema mišljenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, korektno držanje optuženika pred sudom nije okolnost koju je trebalo cijeniti olakotnom, jer je to očekivano ponašanje pred sudom i ne treba mu davati značaj prilikom odmjeravanja kazne, kako je to pogrešno učinio prvostupanjski sud.

Stoga je u pravu državni odvjetnik kada tvrdi da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta zamjeni kazne zatvora radom za opće dobro već će, i prema mišljenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, jedino bezuvjetnom kaznom zatvora u trajanju jedne godine biti ostvarena specijalna i generalna prevencija, odnosno svrha kažnjavanja iz članka 41. KZ/11.

Slijedom iznijetoga i s obzirom da Vrhovni sud Republike Hrvatske nije utvrdio da bi bile ostvarene povrede zakona na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u skladu s odredbom članka 476. stavka 1. ZKP/08., odlučeno je kao u točki I. izreke, na temelju članka 486. stavka 1. ZKP/08.

Državni odvjetnik s pravom pobija i odluku suda o troškovima kaznenog postupka, s obzirom da je prvostupanjski sud prilikom odlučivanja o troškovima kaznenog postupka propustio cijeniti činjenicu da je, prema stanju spisa, braniteljici po službenoj dužnosti Hrvojkii Čolaković, odvjetnici u Vinkovcima, rješenjem Županijskog državnog odvjetništva u Vukovaru od 23. prosinca 2016. odobrena isplata troška iz članka 145. stavka 2. točke 7. ZKP/08. u iznosu od 975,00 kuna. Stoga je prvostupanjski sud, pod pretpostavkom da je predmetno rješenje postalo pravomoćno, a što iz spisa predmeta nije vidljivo, bio dužan donijeti odluku i o tim troškovima kaznenog postupka, sukladno odredbama članka 145. stavka 4. i članka 148. stavka 1. ZKP/08.

Slijedom iznijetoga odlučeno je kao u točki II. izreke na temelju članka 483. stavka 1. ZKP/08.

Zagreb, 21. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Ana Garačić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisanice za prijem i otpremu

